

зационно-экономического механизма взимания налогов, в увеличении которых заинтересовано государство.

Данный метод имеет ряд преимуществ, так как в радар может быть включено любое количество показателей, причем с их увеличением возрастает точность и полнота анализа, а также наглядность и комплексность при сопоставлении разнородных показателей.

Приведенный анализ иллюстрирует, что УР МБ и взимания налоговых платежей от ВЭД в регионах необходимо оценивать по группе факторов, позволяющих рассчитать интегральный показатель (D_i).

Результаты применения комплексной методики дают возможность анализировать уровни развития регионов на основе интегральных показателей малого бизнеса и ВЭД и метода радара, что может быть использовано при разработке региональных программ, направленных на стратегию повышения уровня собираемости налогов с учетом специфики регионов. Это позволит увеличить налоговые поступлений в бюджеты всех уровней на основе приоритетного развития малого предпринимательства и налогообложения внешнеэкономической деятельности по основным параметрам.

1. Дайан А. Академия рынка: маркетинг / А. Дайан, Ф. Букерель, Р. Ланкар, Р. Оливье, Д. Кеардель, А. Оливье, Р. Урсе. – М.: Экономика, 1993. – 574с.

2. Плюта В. Сравнительный многомерный анализ в эконометрическом моделировании: Пер. с польск. В.В. Иванова. – М.: Финансы и статистика, 1989. – 174с.

3. Сайт Міністерства фінансів України // www.minfin.gov.ua

4. Офіційний сайт статистики // www.ukrstat.gov.ua

5. Шеннон К. Работы по теории информации и кибернетике: Пер. с англ. / Под ред. Р.Л. Добрушина, О.Б. Лупанова. – М.: ИЛ, 1963. – 223 с.

Получено 06.04.2005

УДК 658.012.32

А.В. МАНОЙЛЕНКО, канд. экон. наук

Национальная академия государственного управления при Президенте Украины, г. Киев

ПРОБЛЕМЫ КЛАССИФИКАЦИИ КОРПОРАТИВНЫХ ОБЪЕДИНЕНИЙ

Рассматриваются основные подходы и критерии классификации интегрированных корпоративных структур. Выделены основные формы интеграции субъектов хозяйствования на основе жестких форм корпоративного контроля и мягких форм делегированием ряда управленческих функций отдельной структуре, представляющей интересы участников ассоциативных объединений. Представлены возможные формы объединений субъектов хозяйствования в Украине.

В современной экономике наблюдаются процессы усложнения как самих субъектов хозяйствования, так и их взаимосвязей с другими

субъектами социально-экономической среды. Это связано с процессами глобализации, усилением международной конкуренции, необходимостью проведения дорогостоящих научно-технических исследований, стремлением к получению синергетических эффектов интеграции от слияния субъектов хозяйствования, выхода на новые рынки.

Проблемами классификации форм интеграции субъектов хозяйствования занимались многие выдающиеся отечественные и зарубежные ученые-экономисты: К.Динз Грейм, Г.В.Назарова, Н.Б.Рудык, С.А.Румянцев, А.И.Татаркин и др. В работах этих ученых корпорация рассматривается или с точки зрения акционерного общества [3, 6], или с точки зрения корпорации как организации объединения субъектов хозяйствования [2, 8, 9], с другой – для классификации интегрированных корпоративных структур предполагается введение нового понятия, такого как мета-корпорация [3, 4]. Остановимся на том, что корпорация – это прежде всего социально-экономическая система, включающая как отдельные социально-экономические системы – субъекты хозяйствования, так и ряд физических лиц, групп и организаций. С этой точки зрения корпорация представляет собой структурированную социально-экономическую систему объединения субъектов хозяйствования, организаций, их объединений и отдельных физических лиц (экономических агентов), с необязательным образованием юридического лица (т.е. действующую на основе договоров), имеющих устойчивые, продолжительные во времени взаимосвязи, с выделением ряда управленческих функций единому центру (ядру корпоративного образования), созданную для получения синергетического эффекта интеграционного взаимодействия.

Исходя из данного подхода к сущности понятия «корпорация», необходимо рассмотреть возможные организационно-правовые формы корпоративных структур. Необходимо отметить, что в научной литературе и в практике деятельности субъектов хозяйствования не существует единого подхода к классификации корпоративных объединений (или корпораций). В законодательстве разных стран может присутствовать выделение сущности понятия «корпорация» и отнесение к ней соответствующих форм функционирования субъектов хозяйствования [1, 3, 4, 10-12].

Прежде всего, можно классифицировать корпорации по степени их формализации и по виду взаимосвязей отдельных элементов в их составе:

1. Жесткие корпоративные объединения, связанные через права собственности и соответственно контроля (корпорации холдингового типа).

2. Мягкие корпоративные объединения, связанные посредством формальных и неформальных договоров – ассоциативные корпорации (стратегические альянсы).

Так, жесткие корпоративные объединения – формализованные структуры (в ряде случаев формализация происходит опосредованно через офшорные зоны, управляющие компании, т.е. неявное право собственности) с правом собственности на активы, входящие в группу (и соответственно контроля). С этих позиций можно выделить типы корпораций, представленные на рис.1.

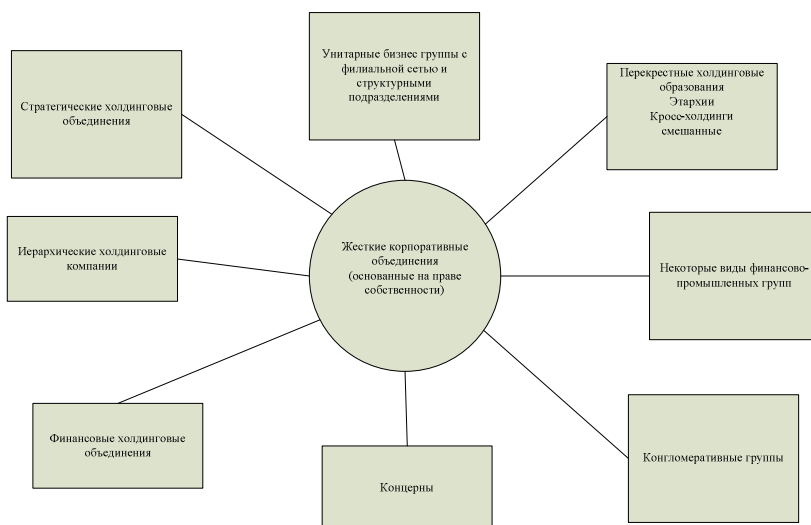


Рис.1 – Формы жестких корпоративных объединений

Мягкие формы корпоративных объединений создаются на основе договоров (формальных и неформальных) для реализации каких-то долгосрочных или краткосрочных целей, направленных, но не связанных через формы полного управленческого контроля. Основные их виды представлены на рис.2.

Выделив два основных вида корпораций через рассмотрение основных характеристик корпораций и особенностей их формирования и развития, дадим их классификацию с выделением основных критериев.

Во-первых, выделим принадлежность корпораций к определенной отрасли. В этом случае можно разделить корпорации на два больших вида:

- моноотраслевые (основные активы и деловая активность сосре-

доточены в рамках одной отрасли);

- полиотраслевые (основные активы и деловая активность сосредоточены в разных отраслях).



Рис.2 – Мягкие корпоративные объединения

С другой стороны, исследуя данную характеристику, можно говорить о принадлежности корпорации к различным секторам экономики (видам рынков):

- моносекторная (основные активы и деловая активность сосредоточены в рамках одного сектора экономики);

- полисекторные (основные активы и деловая активность сосредоточены в разных секторах экономики).

Таким образом, можно говорить о специализированных группах (финансовые, промышленные группы) или о диверсифицированных группах (финансово-промышленные группы, агропромышленные группы). При этом возникает интересный эффект при определении доминирующего направления деятельности (корпорации). Выдвигая на первый план, например, финансовую характеристику, а на второй промышленную, можно говорить о финансово-промышленной корпорации, при выдвигании на первый план промышленной характеристики – промышленно-финансовую группу.

Анализируя цепочку создания ценностей от добычи ресурсов до

передачи ценности конечному потребителю (для удовлетворения определенных потребностей) [2, 9, 11, 12] и выделяя систему пределов, по мере изготовления промежуточного продукта, который может быть потреблен и не на конечной стадии, можно выделить следующие виды корпораций:

- вертикально-интегрированные (в рамках цепочки создания ценности – добыча (стратегических для данной отрасли) ресурсов → трансформация по пределам в конечный продукт → передача потребителю);

- горизонтально-интегрированные (специализации на определенном переделе, как основа достижение эффекта масштаба – возможные риски – содержание избыточных мощностей в кризисных ситуациях);

- сферически-интегрированные (интеграция происходит в рамках связанных бизнес-процессов, что может давать дополнительные характеристики потребительской ценности, интеграция в рамках конвергенции технологий часто происходит в рамках смежных отраслей);

- конгломеративная интеграция (происходит объединение корпораций в несвязанных секторах рынка, т.е. в практически полностью не связанных производственных цепочках создания ценностей).

По географическому признаку, в зависимости от широты охвата рынков на определенных территориальных образованиях – локальные, региональные внутри отдельного национального государства, межрегиональные, национального масштаба, межнациональные (транснациональные), международные (функционируют в подавляющем большинстве национальных государств).

По устойчивости связей внутри корпоративного объединения – долгосрочные и краткосрочные.

В зависимости от структуры капитала корпорации – количества и вида собственников – унитарные (один собственник), совместные – созданные для реализации определенного проекта (как вид – корпорации с зарубежными инвестициями), с долевым участием нескольких собственников.

По типу собственников – государственные (в Украине можно разделить на общегосударственные и коммунальные), частные, общественных организаций (неформальные корпорации), совместные, зарубежных инвесторов и организаций.

В зависимости от форм контроля – основанные на праве собственности, на финансовом контроле, на основе договоров между участниками, интегрированные в рамках цепочки создания ценности (технологический контроль), связанные на основе логистической цепи поставок (договора о разделении между производством и сбытом).

По типу связей – иерархические, сетевые, циклические.

По типу взаимосвязей – собственности (контроля), делегирование отдельных функций управления, материальные, финансовые, информационные.

В зависимости от особенностей формирования – искусственные и органические.

В зависимости от централизации управления – с централизованным управлением, с децентрализацией управления, с разделением управленческих функций по иерархии и горизонтали управления.

В зависимости от влияния на социально-экономическую среду – мощные и слабые.

По степени участия в теневой экономике – не участвуют, использование ряда инструментов теневого сектора экономики, криминальные.

В зависимости от вида рынков функционирования – малые корпорации (функционируют на конкурентных рынках), олигополистические, монополистические.

Используя сущность понятия «корпорация» как сложной социально-экономической системы и исходя из классификации корпораций, можно выделить основные характеристики корпорации:

- возможность долевого участия в структуре капитала корпорации;
- объединения ряда основополагающих бизнесов;
- сложная структура управления корпорацией;
- сложная система объединения структурных элементов корпорации.

Анализ институализации понятия «корпорация», закрепленный в законодательстве Украины [1], позволяет утверждать, что оно будет уже, чем предложенное нами в данном исследовании. Анализируя законодательство, можно выделить такие субъекты хозяйствования в Украине (рис.3).

Исходя из понятия корпорации, рассмотренного выше, можно утверждать, что базовым ее элементом выступает хозяйствующий субъект. Если провести институциональный анализ законодательной базы Украины, то можно выделить два основных субъекта хозяйствования, которые сложат основой для образования более сложных социально-экономических систем. Так, исторически сложившейся, главной структурной единицей экономики Украины принято считать предприятие, основанное на разного рода собственности. В последнее время с развитием малого предпринимательства (малого бизнеса) развиваются и частные предприниматели – физические лица – зарегистрированные в

установленном порядке. Таким образом, в структуре экономики Украины мы выделяем два основных структурных элемента – предприятие и частный предприниматель – физическое лицо. Эти структурные элементы могут образовывать более сложные комбинации – объединения предприятий и частных предпринимателей.

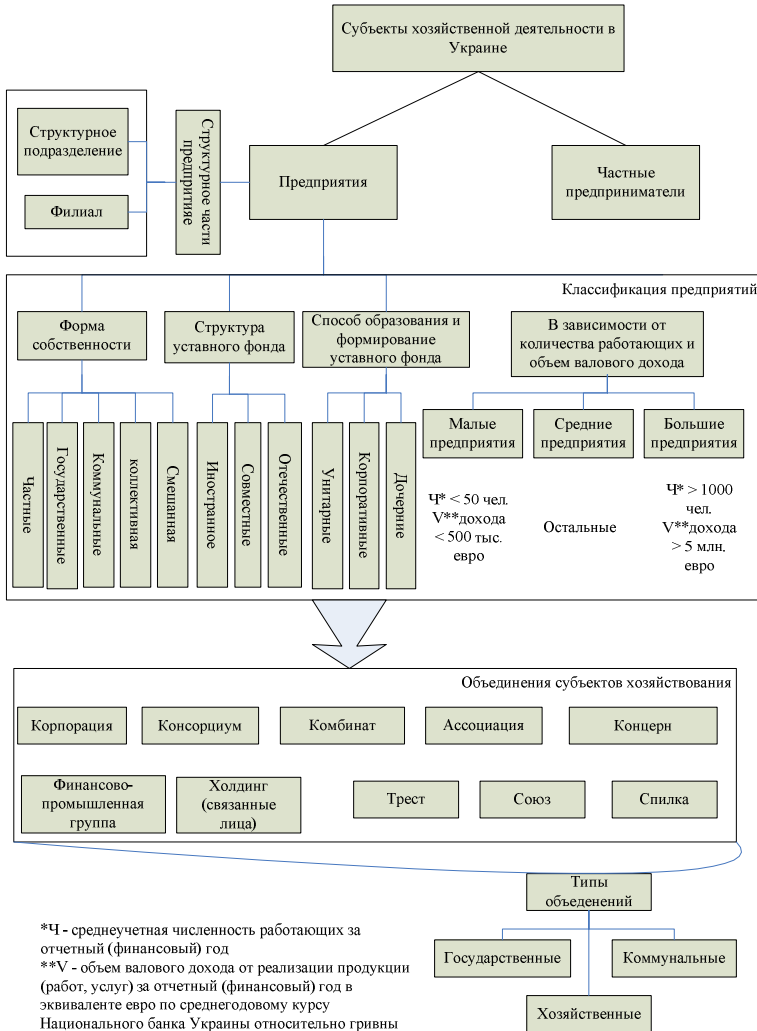


Рис. 3 – Основные формы хозяйствующих субъектов и их объединений в Украине

Необходимо отметить, что нами предложен подход к классификации корпораций на основе рассмотрения их как сложных социально-экономических систем, при этом все корпоративные объединения можно разбить на две большие группы в зависимости от формы интеграции (на основе прав собственности, а соответственно жесткого корпоративного контроля, а также на основе договорных отношений по решению какой-то рыночной проблемы, другие невозможности или сложности ее решения самостоятельно). Дальнейшее исследование в данном направлении связано со структуризацией форм корпораций, выделения их элементной базы и основных корпоративных систем управления и взаимодействия.

1. Господарський Кодекс України від 16 січня 2003 р. №436-IV // АТЗТ “Видавництво “Право”, 2003. – 37 с.

2. Беляева И.Ю. Интеграция корпоративного капитала и формирование финансово-промышленной элиты: Российский опыт. – М.: Финансовая академия при Правительстве РФ, 1999. – 152 с.

3. Динз Грейм. К победе через слияние. Как обратить отраслевую консолидацию себе на пользу. – М.: Альпина Бизнес Букс, 2004. – 252 с.

4. Драчева Е.Л., Либман А.М. Проблемы глобализации и интеграции международного бизнеса // Менеджмент в России и за рубежом. – 2000. – №4. – С.56-64.

5. Драчева Е.Л., Либман А.М. Проблемы определения и классификации интегрированных корпоративных структур // Менеджмент в России и за рубежом. – 2001. – №1. С.35-42.

6. Кондратьев В.Б. Корпоративное управление и инвестиционный процесс. – М.: Наука, 2003. – 318 с.

7. Мазур И.И. Корпоративный менеджмент: Справочник для профессионалов / И.И.Мазур, В.Д.Шапито, Н.Г.Ольдерогге др.; Под общ. ред. И.И.Мазура. – М.: Высш. шк., 2003. – 1077 с.

8. Назарова Г.В. Організаційні структури управління корпораціями. – Харків: ХДЕУ, 2004. – 408 с.

9. Рудык Н.Б. Конгломеративные слияния и поглощения: Книга о пользе и вреде непрофильных активов. – М.: Дело, 2005. – 2004 с.

10. Румянцев С.А. Українська модель корпоративного управління: становлення та розвиток. – К.: Т-во «Знання», КОО, 2003. – 149 с.

11. Татаркин А.И. Динамика корпоративного развития. – М.: Наука, 2004. – 502 с.

12. Фельдман А.Б. Управление корпоративным капиталом. – М.: Финансовая академия при Правительстве РФ, 1999. – 107 с.

Получено 06.04.2005

УДК 336.748

О.Д.РЯБЧЕНКО, канд. экон. наук

Національний технічний університет „Харківський політехнічний інститут”

ЕНЕРГЕТИКА В КОНТЕКСТІ АЛЬТЕРНАТИВ РОЗВИТКУ

Розглядаються економічні і організаційні проблеми енергетики в контексті альтернатив розвитку на етапі перехідної економіки України у порівнянні з основними світо-